

Dosarul nr.1a-1055/17
Nașco Ion

Judecător:

DECIZIE

În numele legii

26 octombrie 2017
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în componența :

Președintele ședinței

Cobzac Elena

Judecătorii

Ouș Ludmila și Teleucă Stelian

Grefierul

Ustroi Dina

Cu participarea

Procurorului

Bolduratu Vasile

Avocatului

Șchiopu Arcadie

Judecând în ședința publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Ștefan Vodă - Ceboatri Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 23 iunie 2017, în cauza penală de învinuire a lui: **XXXXXXXXXX**, anul nașterii xx.xx.19xx, originar și locuitor s. **████████**, r-l Ștefan Vodă, studii medii incomplete, supus militar, în concubinaj, un copil minor la întreținere neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin sentința judecătoriei Slobozia din 06.10.2016 cu stabilirea pedepsei pe art.164 al.(2) lit. c) Cod penal,închisoare pe un termen de 4(patru) ani, cu suspendarea condiționată pe un termen de 2 ani, cet. R. Moldova de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ al (2) lit. c) Cod penal.

Cauza în prima instanță examinată în ordinea prevăzută de art.364/1 Cod procedură penală - în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: instanța de fond (03.05.2017 - 23.06.2017), în instanța de apel (13.07.2017 - 26.10.2017).

Asupra apelului, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința judecătorei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 23 iunie 2017, [REDACTAT] a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201¹ al. (2) lit. c) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani.

Conform art. 85 alin.(1) Cod penal la pedeapsa aplicată, i s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecătorei Slobozia din 06.10.2016, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 al.(2) lit. c) Cod penal și s-a stabilit definitiv lui [REDACTAT] pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6(șase) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

1.2 Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că XXXXXXXXX la data de 17.03.2017, în jurul orelor 15.00, aflându-se la domiciliul său în s. [REDACTAT], raionul Ștefan Vodă, în care locuiește împreună cu concubina sa, [REDACTAT], persoană care în virtutea prevederilor legale, în condițiile conlocuirii, reprezintă membru de familie, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, a aplicat violența fizică asupra cet. [REDACTAT], exprimată prin multiple lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 058/D din 25.03.2017, echimoze și excoriație pe față, revărsări sangvine totale în globul ocular stâng, echimoze și tumifiere a țesuturilor și a membrilor superioare și inferioare, fractură închisă fără deplasare de fragmente a procesului a procesului stiloid a osului ulnar a antebrațului drept, ce i-a dereglat sănătatea pentru o lungă durată și se califică ca vătămări corporale medii.

2. Sentința a fost atacată, **în termen la data de 30.06.2017, cu apel** de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura raionului Ștefan Vodă - Ceboatri Mihail, prin care se solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea din contul inculpatului XXXXXXXXX a cheltuielilor judiciare suportate din contul bugetului de stat, și anume a sumei de 277,50 lei, cheltuieli care au fost folosite pentru rechizitele utilizate de către OUP și procuror.

3. În ședința instanței de apel, **acuzatorul de stat** Bolduratu Vasile a susținut apelul declarat și a solicitat a fi admis.

3.1 **Avocatul** Șchiopu Arcadie, și **inculpatul** [REDACTAT] au solicitat respingerea apelului ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

4. *Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza probelor administrate la dosar, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul este*

neîntemeiate și urmează a fi respinse din următoarele considerente.

4.1 Potrivit art.415 al.(1) lit.(1) pct. c) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

5. Se reține, că judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art.364¹ alin.(8) CPP și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul XXXXXXXXX a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală în baza cererii scrise personal de aceasta, acceptată prin încheierea instanței de judecată din 12 iunie 2017 (f. d. 118, 123).

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, **Colegiul penal** constată că instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Colegiul penal, ajunge la concluzia, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(2) lit. c) Cod penal conform semnelor - acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, fiind audiat sub jurământ, conform art.108 Cod procedură penală, **inculpatul** [REDACTAT], în ședința instanței de fond, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art.312 Cod penal, potrivit cărora a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Colegiul penal reține, că sentința se contestă în partea încasării cheltuielilor judiciare, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 al.2 Cod procedură penală, lipsește.

6. Privind pedeapsa aplicată inculpatului Colegiul penal reține următoarele.

Ținând cont de prevederile art.7,61,75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii, personalitatea inculpatei, de scopul preventiv și educativ al pedepsei, de împrejurările în care a fost comisă fapta și consecințele acesteia, *Colegiul penal* consideră că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu stabilirea unei pedepsei penale sub formă de închisoare, considerând-o una echitabilă, care ar duce la corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, în raport cu cele săvârșite.

7.Privind argumentele invocate în apelul acuzatorului de stat, Colegiul penal reține următoarele.

Colegiul penal consideră, că apelul acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 277,50 lei urmează a fi respins, ca nefondat, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului. Or, potrivit art. 100 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, ce constituie cheltuieli care au fost folosite pentru rechizitele utilizate de către OUP și procuror or, statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane.

În sensul dat, Colegiul penal constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, formate, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statutului.

Astfel, *Colegiul penal* constată că argumentele apelului, sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi

reținute, hotărârea instanței de fond corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art.415, art. 417-418 CPP, Colegiul penal,

D E C I D E:

Se respinge ca fiind nefondat, apelul declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura raionului Ștefan Vodă - Ceboatri Mihail.

Se menține fără modificări sentința Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 23 iunie 2017 în cauza penală de învinuire a lui **XXXXXXXXXX** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ al (2) lit. c) Cod penal.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea integrală a acesteia.

Decizia integrală pronunțat public la data de **21 noiembrie 2017** orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător

Cobzac Elena

Judecători

Ouș Ludmila

Stelian

Teleucă