



**S E N T I N Ţ Ă**  
**în numele Legii**

23 iunie 2017

or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Ion Naşco

Grefier

Nadejda Cojocar

Cu participarea:

Procurorului

Mihail Cebotari

Avocatului

Eugeniu Cotovici

Reprezentantului părţii vătămate, avocatului

Ion Oborocean,

a judecat în şedinţă publică cauza penală privind învinuirea lui:

XX anul naşterii [REDACTED] 19XX,

orijinar şi locuitor s. [REDACTED], r-l Ştefan Vodă,

studii medii incomplete, supus militar, în  
concubinaj,

un copil minor la întreţinere neangajat în câmpul

muncii, anterior condamnat prin sentinţa  
judecătorei Slobozia din XXXXXXXXX cu stabilirea pedepsei pe art.164 al(2) lit.c) Cod  
penal,închisoare pe un termen de 4(patru) ani, cu suspendarea condiţionată pe un termen  
de 2 ani,cet R.Moldova

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> al (2) lit.c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 03 mai 2017 - 23 iunie 2017.

Cauza judecată conform art. 364<sup>1</sup>CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

### **C O N S T A T Ă :**

În ședința de judecată s-a stabilit că, XX la data de 17.03.2017, în jurul orei 15.00, aflându-se la domiciliul său în s. [REDACTAT], raionul Ștefan Vodă, în care locuiește împreună cu concubina sa, XX, persoană care în virtutea prevederilor legale, în condițiile conlocuirii, reprezintă membru de familie, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, a aplicat violența fizică asupra cet. XX, exprimată prin multiple lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de de expertiză judiciară nr.058/D din 25.03.2017, echimoze și excoriație pe față, revărsări sangvine totale în globul ocular stâng, echimoze și tumifiere a țesuturilor și a membrilor superioare și inferioare, fractură închisă fără deplasare de fragmente a procesului a procesului stiloid a osului ulnar a antebrațului drept, ce i-a dereglat sănătatea pentru o lungă durată și se califică ca vătămări corporale medii.

În ședința de judecată, inculpatul XX, care pînă la începerea cercetării judecătorești a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul Mihail Cebotari, avocatul Eugeniu Cotovici și reprezentantul părții vătămate avocatul Ion Oborocean au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup>CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul XX în ședința de judecată prin expunerea ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vina și anume că la data de 17 martie 2017 au fost împreună cu mai mulți prieteni la pădure să se odihnească. Acolo au consumat băuturi

alcoolice, vin. Cînd se întorceau acasă între el și concubina sa s-a iscat o ceartă, el fiind în stare de ebrietate avansată a lovit-o cu palma în față apoi peste mai multe părți ale corpului. Recunoaște toate leziunile corporale care sunt indicate în raportul de expertiză. Anterior au mai fost cazuri similare cînd el a maltratato pe concubina sa XX însă nu în așa măsură. De la acel caz nu locuiesc împreună și el nu contribuie la creșterea și educarea copilului minor. Și-a cerut scuze de la concubina sa, și regretă de cele întîmplate.

În afară de recunoașterea vinovăției sale, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost pe deplină măsură dovedită în ședința de judecată prin probele acumulate pe parcursul urmăririi penale, acceptate de inculpat și anume:

**Declarațiile părții vătămate** XX care a menționat că, la data de 17.03.2017 în jurul orei 12.00 au decis de a merge la pădure cu concubinul sau XX și cu niște prieteni de ai săi pe nume XX și o nepoata de a sa XX. Aproximativ în jurul orelor 13.30 după ce au finisat de servit vinul, în jur de trei litre, XX și cu XX au plecat la domiciliile lor, iar ea cu concubinul XX și cu nepoata XX au revenit la domiciliu, unde ea a plecat să vadă ce face copilul pe motiv că l-a lăsat cu mama sa XX. Afară, a rămas XX cu XX sa discute, aproximativ peste 10 minute a intrat XX în casă și i-a comunicat să iasă afara pe motiv că XX dorește să discute ceva cu ea. După ce ea a ieșit afara, concubinul XX fiind în stare de ebrietate, fără nici un motiv a început să-i aplice lovituri cu pumni și palmele în regiunea feței și să-i reproșeze că copilul nu seamănă cu el și că îl înșelă cu alți bărbați. Concubinul XX a aplicat violență fizică asupra ei în timp de aproximativ o oră, ea fiind în imposibilitate să-i opună rezistență pe motiv că el este mult mai puternic ca ea. Momentul cît ea a fost maltrată nu a fost observat de alte careva persoane pe motiv a el a închis ușa de la casă ca nimeni să nu poată ieși din ea. Aproximativ peste 40 minute la fața locului a venit ofițerul de sector care a fost apelat de nepoata XX (f. d.40)

**Declarațiile martorului** XX care a declarat că la data de 17.03.2017, în jurul orei 12.00, ea împreună cu XX, concubinul ultimei, XX și încă doi cunoscuți pe nume XX și XX au plecat în pădurea din satul [REDACTED] raionul Ștefan Vodă. La pădure au servit băuturi alcoolice, în afară de ea și XX. În timpul cît ei sau aflat în pădure între ei nu a apărut nici un conflict. După ce au servit vinul XX cu XX au plecat acasă iar ea XX și XX au mers la domiciliu ultimei. Cînd ei au ajuns la domiciliu XX a intrat în casa pentru a vedea ce face copilul, iar ea cu XX au ramat afară și discutau. La un moment dat XX i-a spus să o cheme pe XX afara pentru c discuta, ceia ce ea și a făcut. Peste cîteva minute după ce XX a ieșit afara ea a auzit gălăgie, momentul cum XX o maltrata pe XX ea nu l-a văzut, doar auzea zgomotul de la strigăte și un sunet caracteristic al loviturilor. Ulterior, după ce XX, mama XX, a ieșit din casa pentru a vedea ce se întâmplă, în acel moment XX observând-o a forțat ușa înapoi. Astfel, împedînd-o pe XX să iasă afară. În momentul cînd XX a început să o maltrateze pe XX ea a telefonat la poliție și unde peste aproximativ 35 minute a venit la fața locului polițistul de sector. (f. d.63).

### **Materialele cauzei penale:**

Raportul OOS al SG a IP Ștefan Vodă, căpitan de poliție V. Uncu din 17.03.2017 din care se constată că la data de 17.03.2017, în jurul orelor 14.08, prin telefon în Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă a parvenit o informație de la cet. XX, care a comunicat că cet. XX, la domiciliul său din satul [REDACTED] raionul Ștefan Vodă, este maltrată de concubinul său XX, locuitor al s. [REDACTED], r. Ștefan Vodă.(f.d.6)

Raportul OOS al SG a IP Ștefan Vodă, capitan de poliție V.Uncu din 17.03.2017, din care se constată că la data de 17.03.2017, în jurul orelor 18.56, prin telefon în Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă a parvenit o informație de la secția de internare a spitalului raional Ștefan Vodă, medic Tcaci, pe faptul că la data de 17.03.2017, după ajutor medical s-a adresat cet.XX, a.n.19XX, loc.s. [REDACTED] r.Ștefan Vodă, cu trauma cranio-cerebrală, hematomă în regiunea orbitală pe stînga, posibil probabil fractura antebrăului stîng. (f.d.9)

Ordin de restricție de urgență nr.XXXXXXXXXX din 17.03.2017 prin care cet. XX a fost obligat pe un termen de 10 zile să părăsească imediat locuința comună cu victima XX din satul [REDACTED], raionul Ștefan Vodă, fiindu-i stabilite restricții.(f.d.30)

Raportul de expertiză judiciară nr.058/D din 25.03.2017, prin care se concluzionează că în baza datelor medico-legale a cet.XX, s-a constatat echimoze și excoriație pe față, revărsări sangvine totale în globul ocular stîng, echimoze și tumifiere a țesuturilor și a membrelor superioare și inferioare, fractură închisă fără deplasare de fragmente a

procesului a procesului stiloid a osului ulnar a antebrațului drept, c condiționează dereglarea a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămări corporale medii.(f.d.48-50)

Încheierea și ordonanța privind aplicarea măsurilor de prortecție a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 24.03.2017, prin care în privința lui XX a fost aplicate măsurile de protecție pe o perioadă de 90 zile, fiindu-i stabilite restricții în comportamentul numitului față de victima XX și copilul minor XX. (f.d.83-85)

Analizând probele pe dosar, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită integral.

Instanța de judecată concluzionează că, prin acțiunile sale intenționate, XX a comis infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) Cod penal conform semnelor: acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății.

Conform art. 61 CP al R. Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.

Conform art. 7 alin. (1) CP, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui XX - recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală prevăzute de art. 77 CP - săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui XX este una gravă, care se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, însă acesta beneficiază, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPC RM, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând personalitatea inculpatului, prin prisma prevederilor legale, instanța de judecată constată că, XX a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, la locul de trai se caracterizează negativ,(f.d.67), la întreținere are un copil minor, la evidență la medicul narcolog și psiholog nu se află (f.d.78-79), anterior condamnat, prin sentința judecătoreie Slobozia din XXXXXXXXX cu stabilirea pedepsei pe art.164 al(2) lit.c) Cod penal,închisoare pe un termen de 4(patru) ani,cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată pe un termen de 2 ani, antecedente penale nestinse(f.d.56-61).

Astfel, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, consideră că corectarea și reeducarea lui poate avea loc cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Conform art.71 CPC procurorul participă la judecarea pricinilor civile în calitate de participant la proces dacă el însuși a depus cererea de chemare în judecată.

Procurorul poate depune cererea de chemare în judecată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, în cazul încetării urmăririi penale sau neînceperii urmăririi penale în temeiul art.275 pct.4), 5) și 9) CPP.

Conform art. 228 al(1) CPP, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile:

1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță;

2) cheltuielile de cazare;

3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal;

4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

Conform art. 229 al(1) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Conform art.229 al.(2) CPP instanța de judecată poate să oblige condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloace necesare.

Acțiunea civilă înaintată de acuzatorul de stat în interesul statului cu privire la încasarea de la inculpatul XX a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 277,50 lei,(efectuarea raportului de constatare nr.080 din 20.03.2017 - 84,00 lei, raport de expertiză medico-legală nr.058/D din 25.03.2017-167,00 lei ,folosirea a unui stilou -3,5 lei, folosirea 100 foi A4-16,00 lei,cheltuieli de reîncărcare a cartușului - 10,00 lei,) se respinge din motiv că cheltuielile solicitate de acuzatorul de stat nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare prevăzute de art.228 al.(1) CPP.

Conform art. art. 340, 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395 CPP, instanța de judecată

### **C O N D A M N Ă :**

Se recunoaște vinovat XX de comiterea infracțiunii prevăzută de art.201<sup>1</sup> al. (2) lit.c) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani.

Conform art. 85 alin.(1) Cod penal se adaugă parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecătorei Slobozia din XXXXXXXXX, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 al.(2) lit.c) Cod penal.

Se stabilește definitiv lui XX pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6(șase) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare a aplica în privința lui XX măsura preventivă sub formă de arest.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii lui XXI.

Acțiunea civilă înaintată de acuzatorul de stat privind încasarea de la XX în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 277,50 (două sute șaptezeci și șapte,50) lei se respinge ca neîntemeiată.

Copia sentinței pentru executare și reținerea lui XX de expediat la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătorei Căușeni sediul, Ștefan Vodă.

**Președintele ședinței,**

**judecătorul**

**Nașco Ion**