

ÎNCHEIERE

24 martie 2017  
Vodă

or. Ștefan

Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președinte  
Plesca

Sergiu

Grefier

Șagîn Victoria

Cu participarea:

reprezentantului IP Ștefan-Vodă

Verdiș Alexandru

victimei

apărătorilor victimei

Ion Oboroceanu, Olesea Durguz

in lipsa agresorului [REDACTED] legal citat,

examinînd în ședința de judecată publică demersul IP Ștefan Vodă cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în privința victimei violenței în familie,

C O N S T A T Ă :

La 24 martie 2017 IP Ștefan Vodă a depus un demers cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în privința victimei violenței în familie.

În motivarea demersului Inspectoratul de poliție Ștefan Vodă a indicat că, la data de la 17.03.2017 sub nr. 783 în Registrul R-2, în Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă a fos înregistrată pltngerca cet. [REDACTED] a.n. [REDACTED], loc. r.Ștefan Vodă,s. [REDACTED] care a solicitat aplicarea

ordonanței de protecție asupra sa și copilului minor [REDACTED] a.n. [REDACTED], din partea acțiunilor de agresare fizică și psihică a concubinului ei [REDACTED], și solicită ca agresorul să părăsească domiciliul lor comun, să stea departe de domiciliul de ea și de copilul minor.

La aceeași dată victima [REDACTED] a depus plîngere la IP Ștefan Vodă în privința lui [REDACTED] și a solicita ca acesta să fie atras la răspundere conform legislației în vigoare pentru acțiuni prevăzute de art.201/1 Cod Penal, plîngerea a fost înregistrată în registru de evidență R-2 nr.782 din 17.03.2017.

La data de 21.03.2017 în baza plîngerii cet. [REDACTED] a fost pornită cauza penală nr.2017340121 în baza art. 201/1 al.(2) lit.c) Cod Penal.

În urma examinării plîngerii date s-a constatat că cet. [REDACTED] lor, r. Ștefan Vodă, s. [REDACTED], de trei ani se cunoaște cu cet. [REDACTED] în comun au un copil minor minor [REDACTED], timp de trei luni de zile ei permanent concubinează împreună, locuind la casa ei părintească din s. [REDACTED] în comun cu mama sa [REDACTED] și concubinul acesteia [REDACTED].

La data de 17.03.2017 în perioada orelor 14:00-15:00 în timp ce se afla la domiciliu a fost agresată fizic și psihic de către concubinul ei [REDACTED], fiind lovită cu mâinile, picioarele în diferite părți ale corpului, înjurată și amenințată cu răfuială fizică, cu moartea dacă se va adresa la poliție pe acesta.

La fel a comunicat că acțiuni de maltratare fizică și psihică din concubinului ei [REDACTED] au mai fost la data de 07.03.2017 și 08.02.2017 cînd acesta la domiciliu a agresat-o fizic și psihic, dar de frică nu s-a adresat la poliție.

La data de 17.03.2017 de către IP Ștefan Vodă a fost emis ordinul de restricție de urgență nr.201734001 ORU în privința lui [REDACTED] pe un termen de 10 zile, PRIN CARE XXXXXXXXX a fost obligat să părăsească domiciliul comun cu victima.

Totodată, [REDACTED] în cererea depusă a solicitat Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă protejarea ei și a copilului minor [REDACTED].

În demersul depus se solicita aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 90 zile, solicitînd de a fi obligat [REDACTED]:

-de a sta departe de la domiciliul victimei, de la locul aflării victimei la o distanță ce i-ar asigura securitatea victimei și a copilului minor.

- de a părăsi temporar locul de trai a victimei;
- de a nu înstrăina bunurile lor comune ;

În ședința de judecată reprezentantul IP Ștefan Vodă a susținut demersul înaintat în sensul formulat și a confirmat necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

Victima [REDACTED] în ședința de judecată a declarat ca sustine demersul, solicita sa fie aplicate masurile de protectie in privinta sa, a fost maltratata de mai multe ori, ultima data la 17.03.2016.

Apărătorii victimei în ședința de judecată au susținut demersul pe deplin.

Studiind materialele prezentate, ascultând explicațiile participanților, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea privind emiterea ordonanței de protecție din următoarele considerente.

Conform art. 3 al.(1) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45-XVI din XXXXXXXXX subiecții violenței în familie sînt *agresorul și victima*.

Conform art. 3 al.(2) lit.a) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie *subiecți ai violenței în familie pot fi în condiția conlocuirii - în condiția conlocuirii - persoanele **aflate în relații de căsătorie**, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea*.

Conform art. 11 al.(1) al Legii susmenționate victimei i se garantează apărarea drepturilor și intereselor legitime.

Conform art. 13 al. (1) al Legii cererea despre comiterea actelor de violență în familie se depune în instanța de judecată.

Conform art. 15 al.(1) al Legii menționate instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție.

Conform art.318<sup>1</sup> alin.(1) CPC, *cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victima violenței în familie sau de reprezentantul ei legal, iar în cazul minorului - de organul de tutelă și curatelă. În caz de imposibilitate de depunere a cererii de către victimă, la solicitarea ei, cererea poate fi depusă de către procuror, organul de asistență socială sau poliție.*

Conform art. 318<sup>2</sup> CPC, *în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate și alte circumstanțe care indică*

*necesitatea aplicării măsurilor de protecție.*

Conform art.318<sup>4</sup> alin.(1) CPC, instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Instanța de judecată constată că, [REDACTAT] și [REDACTAT] sunt în relații de concubinaj și conlocuiesc în același domiciliu din s. [REDACTAT], r-l Ștefan Vodă. Pe parcursul vieții în comun, [REDACTAT] este violent, agrează fizic și verbal concubina.

Instanța de judecată ține să menționeze faptul că în familia XXXXXXXXX și [REDACTAT] persistă nivel de risc ridicat și asupra copilului minor.

Astfel, la data de 17 martie 2017 a fost agresată maltrată, amenințată cu răfuială fizică și insultată de către [REDACTAT].

Din declarațiile victimei, urmează că [REDACTAT] este agresiv în familie.

Faptul comiterii acțiunilor de violență în familie de către [REDACTAT] mai este dovedit prin raportul de constatare medico-legală nr.080 din 20.03.2017, prin care s-a constatat prezența pe corpul victimei a vătămarilor corporale medii. Faptul că [REDACTAT] a agresat-o pe victima [REDACTAT] mai este dovedit și prin ordonanța de începere a urmăririi penale din data de 21 martie 2017, procesul verbal de percheziție corporală, fototabelul anexat precum și prin alte materiale ale cauzei.

Astfel, instanța de judecată constată că, [REDACTAT] este agresor, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost judecat în baza art.164 al.(2) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, la fel a fost atrsa și la răspundere contravențională pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 și art.354 Cod contravențional, conform Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, el comite acte de violență asupra victimei, de aceea consideră necesar de a emite ordonanță de protecție privind protejarea lui [REDACTAT] și a copilului minor [REDACTAT] împotriva acțiunilor de violență a lui [REDACTAT].

Instanța, soluționând cauza dată se axează pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vârstnici), consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului și la fel, pe principiul toleranței „zero”, adică aplicarea măsurilor de protecție trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

Aplicând măsurile de protecție din rîndul celor prevăzute de lege, instanța va ține cont de circumstanțele concrete ale cazului, rezonabilitatea și

proportionalitatea acestora, precum și oportunitatea lor în raport cu acțiunile comise.

În conformitate cu art. 14, 15 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45-XVI din XXXXXXXXXX, capitolul XXX<sup>1</sup> din CPC, instanța de judecată

### D I S P U N E:

De aplicat în privința lui [REDACTED], domiciliat în s. [REDACTED], r-nul Ștefan Vodă următoarele măsuri de protecție și anume:

- pe o durată de 90 zile de la data eliberării ordonanței să părăsească domiciliul său din s. [REDACTED], r-nul Ștefan Vodă, să se abțină de a se apropia la o distanță de 200 m sau de a intra în locuință sau alt loc de reședință a victimei [REDACTED] și a copilului minor [REDACTED] fără autorizație din partea instanței de judecată;

- să evite orice contacte cu victima [REDACTED] și copilul minor [REDACTED] împotriva voinței ei în locurile publice sau la serviciu, să nu se apropie de locul ei de muncă sau învățatură;

-să înstrăineze bunurile comune.

Se obligă inspectorul de sector care deservește sectorul unde locuiește [REDACTED], în conlucrare cu asistentul social să informeze agresorul despre ordonanța de protecție și modul de aplicare a acesteia.

A explica părților că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri la cererea întemeiată a victimei și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau a nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.

Supravegherea îndeplinirii măsurilor de protecție stabilite de instanță se pune în sarcina organelor afacerilor interne.

Măsurile de protecție se aplică pe un termen de 3 luni.

Încheierea privind aplicarea măsurilor de protecție se execută imediat, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător  
Plesca

Sergiu

Dosarul nr.2-173/2017

## ORDONANȚĂ

(privind aplicarea măsurilor de protecție)

în temeiul Legii nr.45 din XXXXXXXXX

24 martie 2017

or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președinte  
Plesca

Sergiu

Grefier

Victoria Sagin

Cu participarea:

reprezentantului IP Ștefan-Vodă

Verdiș Alexandru

victimei

apărătorilor victimei

Ion Oboroceanu, Olesea Durguz

in lipsa agresorului [REDACTED] legal citat,

examinînd în şedinţa publică demersul IP Ştefan Vodă cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie în privinţa în privinţa agresorului XXXXXXXXXX,

### C O N S T A T Ă:

[REDACTED] timp de trei ani de zile concubinează cu [REDACTED], în ura concubinajului s-a născut copilul minor [REDACTED], ultimii conlocuiesc în casa victimei din s. [REDACTED], r. Ştefan Vodă.

Din declaraţiile victimei, urmează că [REDACTED], este agresiv în familie.

Faptul comiterii acţiunilor de violenţă în familie de către [REDACTED] mai este dovedit prin dovedit prin raportul de constatare medico-legală nr.080 din 20.03.2017, prin care s-a constatat prezenţa pe corpul victimei a vătămarilor corporale medii. Faptul că [REDACTED] a agresat-o pe victima [REDACTED] mai este dovedit şi prin ordonanţa de începere a urmăririi penale din data de 21 martie 2017, procesul verbal de percheziţie corporală, fototabelul anexat precum şi prin alte materiale ale cauzei.

Astfel, instanţa de judecată constată că, [REDACTED] este agresor, conform Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, el comite acte de violenţă asupra victimei, de aceea consideră necesar de a emite ordonanţă de protecţie privind protejarea lui [REDACTED] împotriva acţiunilor de violenţă a lui [REDACTED] pentru un termen de 90 de zile.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art.14, 15 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45-XVI din XXXXXXXXXX, art.318<sup>4</sup> CPP, instanţa,

### D I S P U N E:

De aplicat în privința lui [REDACTED], domiciliat în s. [REDACTED], r-nul Ștefan Vodă următoarele măsuri de protecție și anume:

- pe o durată de 90 zile de la data eliberării ordonanței să părăsească domiciliul său din s. [REDACTED], r-nul Ștefan Vodă, să se abțină de a se apropia la o distanță de 200 m sau de a intra în locuință sau alt loc de reședință a victimei [REDACTED] și a copilului minor [REDACTED] fără autorizație din partea instanței de judecată;

- să evite orice contacte cu victima [REDACTED] și copilul minor [REDACTED] împotriva voinței ei în locurile publice sau la serviciu, să nu se apropie de locul ei de muncă sau învățatură;

-să înstrăineze bunurile comune.

Se obligă inspectorul de sector care deservește sectorul unde locuiește [REDACTED], în conlucrare cu asistentul social să informeze agresorul despre ordonanța de protecție și modul de aplicare a acesteia.

A explica părților că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri la cererea întemeiată a victimei și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau a nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.

Supravegherea îndeplinirii măsurilor de protecție stabilite de instanță se pune în sarcina organelor afacerilor interne.

Măsurile de protecție se aplică pe un termen de 3 luni.

Încheierea privind aplicarea măsurilor de protecție se execută imediat, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător  
Plesca

Sergiu