

**S E N T I N Ţ Ă**

**În numele Legii**

06 octombrie 2016

or. Ştefan Vodă

Judecătoria Slobozia

Instanţă compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Dubcoveţchi D.

Grefier

Gherasimovici L.

Cu participarea:

Procurorului

Cernomorcenca D.

Avocatului

Cotovici E.

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu învinuirea lui:

X, născut la X, domiciliat s. X, com. X, r-ul Ştefan Vodă, studii medii incomplete, nu lucrează, suspus militar, holtei, copii nu are, nu are antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. c) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 10 august 2016 - 06 octombrie 2016.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

**A C O N S T A T A T:**

X, la data de 01.05.2016, aproximativ la orele 14<sup>00</sup>, aflându-se în s. X, r-ul Ştefan Vodă, urmărind scopul răpirii unei persoane, a pătruns în domiciliul cet. X, situat în s. X, r-ul Ştefan Vodă, unde prin constrângere psihică şi fizică, a capturat-o contrar voinţei pe fiica ultimei, minora X, a.n. X, despre care ştia cu certitudine că, nu a atins vârsta de 18 ani, luând-o cu forţa pe ultima din domiciliul acesteia, după care a dus-o în domiciliul său, situat în s. X, r-ul Ştefan Vodă, concomitent deposedând-o pe partea vătămată de telefonul ei mobil, pentru ca aceasta să nu poată apela după ajutor.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul vinovăţia sa de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o integral, a depus declaraţia scrisă privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi a declarat că, aproximativ de doi ani şi jumătate se întâlneşte cu X. El a convenit cu prietena sa să sărbătorească împreună Paştele. Pe XXXXXXXXXX, seara a sunat-o pe prietenă, însă nu i-a răspuns. De aceea, în jurul orei 00<sup>00</sup> s-a dus acasă la X, pentru a o lua cu el să

sărbătorească Paștele în s. X. El a bătut la ușă și în fereastră de mai multe ori. Mama X, X, i-a spus că, X este obosită, doarme și nu vrea să meargă cu dânsul. Atunci el a forțat ușa de la casă și a intrat în camera unde se afla X și mama ei. X a refuzat să meargă cu el. După care, el a apucat-o pe X de mână în mod forțat. Ținând-o de mână a dus-o la el acasă. El a luat de la X telefonul ei mobil, pentru ca ea să nu poată suna. Au ajuns la el acasă, unde stăteau de vorbă. Peste puțin timp la el acasă a venit X, care este unchiul X. El s-a luat la bătaie cu X. În acest timp, X a plecat de la el. Apoi el iarăși s-a dus la X acasă și împreună au mers în s. X. De cele comise regretă și se căiește.

**În afară de recunoașterea vinovăției, vinovăția inculpatului de comiterea faptei incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt cunoscute pentru inculpat și asupra cărora el nu are obiecții:**

1. Declarațiile părții vătămate minore X, care a declarat că, în noaptea de XXXXXXXXX spre 01.05.2016, aproximativ la ora 00<sup>30</sup>, la ea acasă a venit prietenul său X. El a bătut în fereastră. Văzând că nimeni nu iese, a forțat ușa de la intrare în casă, deteriorând lăcata și cleampa. X a intrat în camera, unde se afla ea, dorind să vorbească cu ea. Însă mama ei, X, nu i-a permis. X a îmbrâncit-o într-o parte. Pe ea a apucat-o forțat de mână, cum era ea desculță, fiind îmbrăcată cu un maiou, a dus-o la el acasă. Pe drum, X o ținea strâns de mână, ca să nu poată fugi, totodată din când în când îi aplica lovituri cu picioarele sale peste picioarele ei. Fiind acasă la X, peste vreo 15 min. a venit fratele mamei sale, X. Ultimul văzând că ea plânge, s-a luat la bătaie cu X. În acest timp, ea a ieșit din cameră și s-a dus acasă. Când a ajuns acasă, la ea a venit iarăși X, cerându-i să meargă cu el. Mama sa, X, s-a implicat și i-a spus că ea nu dorește să vorbească cu el. Atunci X i-a luat telefonul său mobil și a plecat într-o direcție necunoscută. X i-a restituit telefonul mobil în aceeași zi (f.d.32).
2. Declarațiile martorului X, care a declarat că, este mama minorei X. Fiica ei prietenește cu X. Pe XXXXXXXXX spre 01.05.2016, pe la orele 00<sup>30</sup> la ușă a bătut X, care i-a spus că dorește să vorbească cu fiica ei. Ea i-a spus că X nu dorește să vorbească cu el. Atunci X a forțat ușa și a intrat în casă, în camera, unde se afla ea cu fiica X. Pe dânsa X a împins-o într-o parte. El a luat-o pe fiica sa de mâna brutal, cu putere, luând și telefonul mobil al fiicei, punându-l în buzunarul său și a târâit-o din casă, desculță și dezbrăcată. X striga la el să o lase, însă el nu reacționa. Ea la fel i-a zis lui să-i dea drumul, el însă a ieșit cu fiica sa și s-au dus într-o direcție necunoscută ei atunci. După aceasta, ea l-a sunat pe fratele său X și i-a comunicat cele întâmplate. Aproximativ peste 10 minute fratele său X a venit și ea i-a povestit ce s-a întâmplat. El imediat sa dus să caute nepoata. Peste vreo 40 minute, a venit acasă X, care era puțin speriată, cu hainele rupte. Ea a început să o liniștească. Fiica s-a culcat în pat. Peste 10 minute a venit și X, care a întors telefonul fiicei sale. Dânsul dorea să vorbească cu X. Ea i-a interzis, spunându-i să plece cu binișorul. El a ieșit, ușa nu a încuiat-o, pentru că lăcata-cleampa era deteriorată de dânsul la ambele uși. X a mai bătut de câteva ori la fereastră, dar nu a intrat și a plecat (f.d. 29).
3. Declarațiile martorului X, care a declarat că, la XXXXXXXXX, aproximativ la ora 00<sup>40</sup>, a fost sunat de sora sa X. Ea i-a comunicat că, la ei acasă a venit X. El bătea în fereastră, a deteriorat ușa domiciliului, a îmbrâncit-o pe ea și intrând în casă a luat-o pe fiica sa X, pe care a dus-o într-o direcție necunoscută. Ea l-a rugat să meargă să o caute pe fiica ei. El a mers la domiciliul lui X și a auzit niște glasuri, după care deschizând ușa a văzut că, X stătea în pat, iar X era în colțul camerei și plângea. Între dânsul și X s-a iscat un conflict, ultimul aruncându-se asupra sa, după care el l-a ținut și i-a zis lui X să plece acasă. Peste careva timp sora sa X, l-a sunat și i-a spus că X a venit acasă (f.d. 24).

Analizând probele sus- indicate, instanța de judecată consideră că, vina inculpatului este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, prin acțiunile sale intenționate, X, a comis *răpirea*

*unei persoane, săvârșit cu bună știință asupra unui minor, adică a comis infracțiunea, prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. c) Cod Penal.*

La stabilirea pedepsei se solicită dispoziția art. 7,75 CP.

*Conform art. 7 alin. (1) CP, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

*Conform art. 75 alin. (1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului sunt: recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală prevăzute de art. 53 CP nu au fost stabilite.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 37), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d. 38), nu este angajat în câmpul muncii.

Sanctiunea art. 164 alin. (2) lit. c) Cod Penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 6 la 10 ani.

Instanța de judecată reține că, legiuitorul a prevăzut doar pedeapsa închisorii pentru comiterea infracțiunii imputate inculpatului.

Reieșind din faptul că, în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat doar o circumstanță atenuantă în privința vinovăției inculpatului, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, partea vătămată minoră și reprezentantul ei legal nu au nici o pretenție față de fapta inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare, în limita minimă, prevăzută de sanctiunea art. 164 alin. (2) lit. c) Cod Penal, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, cu reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă, adică închisoare pe un termen de 4 ani.

Totodată, instanța de judecată constată că, inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală, are o vârstă tânără, nu a cauzat nici un prejudiciu material prin fapta comisă, de aceea ajunge la concluzia că, nu este rezonabil ca inculpatul să ispășească pedeapsa sub formă de închisoare, urmând ca executarea acesteia, să fie suspendată condiționat pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat X de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. c) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod Penal executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui XXXXXXXXX, se suspendă condiționat pe un termen de 2 (doi) ani.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Slobozia.

**Președintele ședinței,**

**judecătorul**

**D. Dubcovețchi**