

SESIZARE REPETATĂ

Subsemnatul Nicolae Cușchevici, identificat în baza buletinului de identitate seria [REDACTED], numărul [REDACTED] eliberat de oficiul [REDACTED] la [REDACTED] și valabil până la [REDACTED], am expediat Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, la 30.11.2023, o sesizare privind modul în care factorii de decizie ai Instituției de Educație Timpurie (IET) nr. 174 au gestionat două cazuri de violență raportate de părinți.

La 22.12.2023, am recepționat răspunsul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport cu nr. 01/16-6/4538 din 21.12.2023, în care direcția a evitat să răspundă punctual la cele 5 puncte din sesizarea subsemnatului și în care jumătate din tot conținutul răspunsului reprezintă enumerarea unor prevederi.

Respectiv, reieșind din faptul că prevederile unor regulamente și alte documente nu reprezintă o acțiune în sine, ci sunt doar niște reguli după care, teoretic, se conduce o instituție, pentru a evita interpretarea eronată a informației din răspunsul nr. 01/16-6/4538 din 21.12.2023, țin să precizez câteva detalii.

În speță:

1. La pct. 1 din sesizarea subsemnatului, am întrebat următoarele: - *Cum se explică faptul că [REDACTED] vizat în reclamația mea din 07.09.2023, precum și în mesajele mai multor părinți, a agresat constant mai mulți copii timp de cel puțin un an?* Reieșind din faptul că în răspunsul nr. 01/16-6/4538 din 21.12.2023 nu am identificat nicio informație care s-ar referi, fie și tangențial, la această întrebare, deduc că **factorii de decizie ai Instituției de Educație Timpurie (IET) nr. 174 nu au întreprins nimic pentru a stopa și preveni acțiunile de violență ale copilului vizat în reclamația**

mea din 07.09.2023 pe care am expediat-o directoarei IET nr. 174, dnei Ludmila Garștea, din moment ce ele au durat cel puțin un an. Corect?

2. La pct. 2 din sesizarea subsemnatului, am întrebat următoarele: - *Care au fost acțiunile ante-reclamație întreprinse de educatoare / metodistă / directoare pentru a preveni și stopa acțiunile de violență din cadrul Grupei [REDACTAT], precum și de a preveni altele ulterioare?* Din răspunsul nr. 01/16-6/4538 din 21.12.2023 deduc că informația la întrebarea respectivă s-ar regăsi la pagina 2 din răspuns, și anume alineatele care încep cu: „Acțiuni întreprinse în scop de prevenire a cazurilor de violență” și „Acțiuni întreprinse la nivel de grupa [REDACTAT]”.

Doar că, informația conținută la categoria „Acțiuni întreprinse în scop de prevenire a cazurilor de violență” se referă, din nou, în mare parte, la enumerarea unor prevederi de documente, și nicidecum la niște acțiuni concrete întreprinse de factorii de decizie ai IET nr. 174 pentru a stopa acțiunile violente constante ale unui copil în privința altor copii.

Totodată, la categoria „Acțiuni întreprinse la nivel de grupa [REDACTAT]”, răspunsul nr. 01/16-6/4538 din 21.12.2023 enumeră un șir de așa-numite acțiuni, toate fiind generaliste și abstracte.

Reieșind din cele menționate, deduc că factorii de decizie ai IET nr. 174 pur și simplu au tolerat comportamentul violent constant al copilului vizat în reclamația mea din 07.09.2023, pe care am expediat-o directoarei IET nr. 174, dnei Ludmila Garștea. Corect?

3. La pct. 3 din sesizarea subsemnatului, am întrebat următoarele: - *De ce, cel puțin în cazul subsemnatului, nimeni din factorii de decizie ai Instituției de Educație Timpurie nr. 174 niciodată nu ne-a informat despre acțiunile de violență care se înregistrau în cadrul Grupei [REDACTAT]?* Din răspunsul nr. 01/16-6/4538 din 21.12.2023 deduc că informația la întrebarea respectivă s-ar regăsi, tangențial, doar la pagina 3 din răspuns, primul alineat, și anume: „În context, menționăm că informarea părinților din grupă despre copilul învinuit de acțiuni de violență se admite

în condițiile respectării dreptului la viața privată și a Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal. Astfel, angajații instituției sunt în drept de a transmite informații părinților doar cu referință la propriul copil.”

Pe lângă faptul că mențiunea respectivă comportă un element de antiteză, din ea deduc că, de facto, direcția a interpretat greșit întrebarea mea. Or, nimic din întrebarea mea nu sugerează că eu am făcut vreo referire la informarea subsemnatului despre copilul care se deda constant la acțiuni violente. Întrebarea mea se referă expres la copilul meu și la acțiunile violente la care a fost supus în repetate rânduri de către alt copil, fapt prin care i s-a pus în pericol securitatea fizică și psihică. Iar neinformarea mea despre acest fapt de către factorii de decizie ai IET nr. 174 m-a lipsit de dreptul de a întreprinde toate măsurile legale pentru a-mi proteja copilul.

Reieșind din cele expuse, rog repetat să-mi comunicați: - ***De ce, cel puțin în cazul subsemnatului, nimeni din factorii de decizie ai Instituției de Educație Timpurie nr. 174 niciodată nu ne-a informat despre acțiunile de violență care se înregistrează în cadrul Grupei [REDACTED]?***

De data aceasta, vă rog să răspundeți punctual și concret, pentru a evita orice neînțelegere și interpretare eronată.

Vă mulțumesc anticipat.

Pentru eventuale detalii sau precizări, sunt disponibil la: [REDACTED]

Informația solicitată poate fi furnizată la adresa de e-mail:

[REDACTED] sau la adresa fizică: [REDACTED]

[REDACTED] Nicolae Cușchevici.

26.01.2024

Semnat digital
(semnătură mobilă, prin intermediul
platformei guvernamentale MSign)